

## Leg & Material Storytelling workshop



D. 21 Marts, 2013 gennemførte jeg for første gang en undervisningsworkshop sammen med (daværende) helt nye min kollega Ann Charlotte Thorsted på Studiefaget 'Organisatorisk læring gennem kommunikation og intervention' på 6 sem. af Hum.Inf BA. Jeg var blevet

spurgte om jeg ville lave workshoppen med Ann Charlotte som var ny i universitetspædagogisk sammenhæng. Samtidig gav det os en glimrende mulighed for at undersøge samspillet mellem de 2 tilgange. Workshoppen var en del af en føljeton af workshops som Studiefaget var bygget op omkring, hvor de studerende blev præsenteret for forskellige tilgange til analyse af og intervenserende arbejde med organisatorisk læring.

Studiefagets studieordnings tekst lød:

*”Modulet fokuserer på organisatorisk læring, kommunikation og intervention. De studerende introduceres til teorier, analysebegreber og interventionsmetoder i relation til organisatorisk læring og trænes i at anvende disse i praksis.*

*Formålet med modulet er, at den studerende opnår teoretisk-analytisk viden og empirisk indsigt i organisatorisk læring, kommunikation og interventionsmetoder samt træning i at planlægge og gennemføre organisatoriske lærings-, kommunikations- og udviklingsprocesser.*

*I tilknytning til modulet afholdes kurser og aktiviteter inden for områderne:*

- *Organisatorisk læring – læringsteorier koblet på udvikling i organisationer og institutioner*
- *Kommunikationsteori og -analyse som afsæt for organisatorisk læring og intervention*
- *Interventionsmetoder i teori og praksis i relation til organisatorisk læring i organisationer.*”

Og kursus manchetten for vores workshop lød på:

**21 marts: 'Object Theatre' som en legende, kreativ, kommunikativ interventionsform i organisationer**

v/ Anete M. Camille Strand og Ann Charlotte Thorsted

I denne heldagsworkshop stifter du bekendtskab med nogle af de allernyeste bud på teoretiseringer om - samt i høj grad processer og metoder til - at analysere og intervenere i forhold til organisationskommunikative problemstillinger. Under ramme af en diskussion omkring potentialerne i de nye tendenser omkring leg og kreativitet i organisationsteorien, gives der eksempler fra underviserens forskellige projekter i offentlige og private organisationer – og 'Object Theatre' præsenteres og afprøves som en konkret metodik under tilgangen Material Storytelling. Material Storytelling introduceres som del af en overordnet forandringskabende/innovativ proces benævnt FIE.

Over de 5 lektioner (kl. 9.15-15.15) som vi havde til rådighed skulle vi reelt nå at præsentere de studerende for 2 teoretisk/empiriske forskellige tilgange til arbejdet med organisatoriske læreprocesser som hidrørte fra vores respektive PhD projekter. Som det fremgår af manchetten skulle det opnås gennem et mix af forelæsning/oplæg og øvelser, hvor Material Storytelling tilgangen gennem metoden 'Object Theatre' optrådte som eksempel på FIE processen fra den legende tilgang, som Ann Charlotte arbejder med. Det bidrog til nogen vanskeligheder, da de 2 tilgange er forskellige i deres (videnskabs)teoretiske ophav. Vi var desuden udfordret på, at holdet var stort – ca. 45 personer, og vi ikke havde mulighed for at få forelæsnings lokaler på Nordkraft tæt på Material Story Lab, hvor sandkasserne og figurerne som skulle bruges til øvelsen var placeret.

Vi valgte den løsning at starte ud i det tildelte lokale i Friis bygningen som var et auditorium med en del gulvplads, hvor der kunne være plads til forskellige af de legende øvelser som kunne være illustrative for den legende tilgang som min kollegas skulle præsentere. Dernæst ville vi efter frokost pausen bevæge os over på Nordkraft til Material Story Lab og lade de studerende prøve metoden 'Objekt Teater' og afslutte med min forelæsning, som så kunne perspektivere ift. til den teoretiske og videnskabsteoretiske baggrund for metoden og så at sige invitere de studerende til at kaste et andet lys over den øvelse de lige havde prøvet i lyset af FIE modellen/processen. Det skulle vise sig at være ret komplekst.

I Material Story Lab på Nordkraft var vi udfordret af ikke at have ret megen plads og at min forelæsning foregik gennem et lidt interimistisk opstillet Projektor og lærred i det ene hjørne af lokalet samt 2 roll-ups med stikord. Derudover bestod læringsscenografien meget afgørende af 12 sandkasser og 2 lange 'buffet-borde' med et hav figurer som en del af metoden 'Objekt Teater'. Pladsen var trang med mange studerende, som dog var skrumpet til ca. 35 efter frokostpausen.

Ann Charlotte og jeg havde forud herfor forberedt en overblik dreje bog for slaget gang:

Tid	Aktivitet	Ansvarlig	Materiale
9.00-10.00	Legeforelæsning	Lotte	Mac/netadgang
10.00-10.15	Gruppefordelingsleg	Lotte	Spillekort
10.15-10.30	Storytelling (fiktion)	Lotte	A4 papir og blyanter
10.30-10.50	Går til Nordkraft Walk and talk	Lotte	
10.50-12.00	Material Storytelling	Anete	Sandkasser mv.

12.00-12.45	Frokost		
12.45-13.00	Journal	Lotte	
13.00-14.00	Material Storytelling forelæsning	Anete	
14.00-14.15	Evaluering på hele dagen	Anete/Lotte	

Drejebogen havde jeg gennemgået dagen forinden sammen med min faglige vejleder Finn Thorbjørn Hansen (20 Marts, 9.00-10.00). Hele workshop forløbet på Nordkraft blev bevidnet af min pædagogiske vejleder, Vibeke Christensen og min faglige vejleder deltog i sidste del heraf. Vibeke havde få dage forinden været på besøg i lab'et hvor jeg kort havde introduceret hende til lab'et og den tilgang som jeg havde udviklet og underviste ud fra.

Jeg havde forud præciseret at det jeg ønskede feedback på og hjælp til var:

”Overordnet set hjælp til animeringen af de akademiske tekster:

- finde den rette balance mellem at give plads til emergens og inputs fra deltagerne og det forløb der er gået forud – og styring af indholdet, målet med undervisningen ift. min forberedelse og undervisningens formål
- at finde balancen i brugen af multimodale videns- og formidlingsformer (andet end powerpoint) – så det bidrager til klarhed, forståelse og afveksling; ’animering’ og ikke forvirring.”

(Kilde: Udfyldt støttedokument til portfolio)

### *Evaluering*

Drejebogens tidsplan kom ikke til at holde stik. Ret hurtigt skred tidsplanen. Anne Charlottes forelæsning gik 25 min over tid og øvelserne efterfølgende tog meget længere tid end planlagt. Det betød af vi kom senere til Nordkraft.

Det viste sig ret hurtigt, at min ende af tidsplanen heller ikke holdt stik, dels pga. forsinkelsen, men også fordi den forelæsning jeg havde forberedt tog for lang tid med for mange detaljer og for høj grad af involvering af de studerendes forudgående studieerfaringer og erfaringer fra øvelsen de lige havde prøvet som 'en legende tilgang'. Dette skyldes delvist at der kom en del kommentarer fra de studerende og at jeg i overgangen til at kaste et andet lys over øvelsen kom på uforudset ekstra arbejde. Det var et formidlingsmæssigt greb som nok havde været både velgennemtænkt og set godt ud på papiret (drejebogen) men som i praksis voldte vanskeligheder.

Dette betød sammenlagt, at den planlagte tid til afrundingen og evalueringen med de studerende reelt ikke blev nået.

Umiddelbart efterfølgende evaluerede jeg sammen med mine 2 vejledere Finn Thorbjørn Hansen og Vibeke Christensen i en fælles samtale.

#### **Feedbacken var centreret omkring 4 emner:**

- *Variation i undervisningen; brug af mange medier*

Responsen fra mine vejledere var her, at jeg lykkedes med at skabe variation, dynamik og 'animering' af min undervisning gennem brug af en række medier: sandkassen, tavle/kridt, Roll-up, powerpoint, tale, kropssprog, og bevægelse rundt i rummet. Reelt kunne jeg undvære en del af de medtagne slides, da den info, der stod på roll-ups var tilstrækkelig til at få dét frem som jeg skulle

ha frem. Nogle af mine slides som bestod af collager af thumb-nail photos var desuden for kompakte visuelt og var derfor formidlingsmæssigt ikke særligt gavnlige fordi det var for svært at opfatte hvad der var på de enkelte thumb-nails. Dette havde også noget at gøre med lærredets størrelse, som betød at slides ikke kom op i fuld størrelse ift. et normalt undervisningslokale med fast projektor installeret. Et andet issue handler om sproget som medium, på nogle af de powerpoint slides jeg anvendte, da det ofte er meget komplekse formuleringer med uvante og ukendte ord og vendinger, som hører paradigmet til men også vanskeliggør tilgængeligheden.

Med andre ord var der måske tale om lidt 'over-kill' ift. hvor mange virkemidler jeg havde sat i spil. Færre kunne gøre det bedre – og jeg skal finde en balancegang mellem sproget som hører paradigmet til og et mere mundretsprog som reelt gør det forståeligt.

- *Fortællingen som oplægsform*

Responsen var her, at jeg ved at gøre brug af fortællingen som oplægsform i min gennemgang af dels casen og dels tilblivelsen af material storytelling tilgangen bidrog til at de studerende lyttede med, og konkret kunne forstå de noget vanskelige filosofiske ideer omkring tilblivelse som tilgangen trækker på, fordi det bidrager til en kobling mellem det fagteoretiske og det praktiske. Samtidig havde fortællingen som greb den ulempe at det tog lang tid, kom ud af nogle omveje, som modarbejdede der hvor jeg ville/skulle hen: til klarhed omkring hvad tilgangen stod for til forskel fra den tilgang, som de netop var blevet præsenteret for. En anden måde at tale om fortællingen som formidlingsgreb er at tale om det som en induktiv metode vs. en deduktiv metode, hvor teorien beskrives i sin helhed med et overblik for så derefter at gå til fortællingen om hvordan det gik til.

Altså, brug fortællingen som animerende greb med omhu og mere afgrænset, og sørg for også at komme igennem med klare faktuelle pointer om tilgangen enten indledningsvis eller afslutningsvist. Klargør med mig selv hvad der er absolut min. stof, og se øvrige som bonus, det ekstra.

- *Emergens, styring, opsamling*

Responsen var her, at jeg lykkedes med at inddrage de studerende gennem retoriske spørgsmål, tage imod deres faktiske spørgsmål og gå videre derfra, og jeg åbnede for at inddrage dem ved at høre til hvad de kom fra tidligere på uddannelsen og ift. erfaringerne fra tilgangen som de havde mødt om formiddagen. Indimellem fik jeg ikke givet svaret på mine egne retoriske spørgsmål, f.eks.; 'ku man ha gjort det anderledes?', "er I med mig?" – desuden skred tiden og vi nåede ikke en decideret samlet opsamling på dagen i sin helhed.

Så, der er behov for en løsning til mere styring af tiden, så jeg også når opsamlingen hvilket er vigtig del af at sende de studerende godt ud af døren igen, og den evaluering som jeg og min medunderviser kan medtage fremadrettet.

- Opgavens formulering i Objekt Teater øvelsen

Responsen herpå var at jeg med formuleringen 'Hvad er god kommunikation?' måske åbnede for en lidt for diffus proces hvor det var vanskeligt for de studerende at afkode om det var deres faglige indsigt og kendskab (fra teorier, mv) eller det var deres personlige erfaringer jeg ville ha frem. Sagen er at jeg ville ha' begge frem. Jeg fik den respons at jeg med en formulering 'Hvordan er god kommunikation?' kunne gøre det langt mindre diffust og alligevel lykkes med at få både flere videns-former i spil og teoretisk kendskab (hoved) og praktisk knowhow (krop) til at forenes.

Med andre ord, skal jeg være omhyggelig med selve formuleringen af opgavens ordlyd for at nå dét mål.

### **Siden hen**

*Jeg har siden haft glæde af at reducere til få slides som virker supplerende ift. dét mine 2 roll-ups allerede rummer, samt tavlen til de stikord som emergerer ud af den samtale eller de kommentarer studerende/kursister kommer med, eller som udspringer af spørgsmål som de stiller. Jeg har trænet et mere mundret sprog til at tale om AR som videnskabsteoretisk univers, og jeg har fundet nogle illustrative*



*eksempler som samlet hjælper til at formidle pointerne, og som jeg kan finde til til nu hvor jeg har færre slides. Jeg er i øvrigt begyndt at gøre brug af selve rummets indretning og historik som 'case' for at få mine pointer igennem. Det budskab jeg skal ha igennem kræver ikke at jeg går tilbage til 'ruder konges tid' men snarere eller i lige så høj grad at samspelet mellem diskurs og materialitet altid er lige omkring os. Det betyder, at jeg væsentligt kan reducere i tiden jeg bruger på at tale dem ind i tilgangen. Jeg er desuden begyndt at tilrettelægge min undervisning som brudstykker af case-eksempler eller fragmenter og fragmenter af teoretiske begreber som kan tages i vilkårlig rækkefølge. Jeg bruger desuden et stopur som jeg sætter forud ift. at give mig milepæle at orientere mig efter ift. tidsplanen. Samtidig benytter jeg disse 'stop' til at tage bestik af hvad der er behov for 'next'; fortsætte, runde af, skifte til andet niveau (fag-teoretisk eller praktisk) og/eller andre virkemidler.*

*Jeg har hermed fundet en fleksibel form der fungerer godt og i pagt med tilgangen og ønsket om at være åben for emergens, animering, og en tæt kobling mellem teori og praksis.*

Få dage efter workshoppen kom Ann Charlotte og fortalte om at en gruppe af de studerende, som havde deltaget og som hun vejledte gerne ville ud og bruge metoden 'Object teater' som en legende metode i en interventionsproces, de skulle lave med en rekvirent. Her mærkede jeg tydelig modstand og det gik op for mig, at det havde været en fejl at præsentere metoden 'Object Theatre' som om 'det er bare leg' fordi jeg dybest set er overbevist om, at det kræver en hel del forudgående træning før man bør sætte den i spil i fag-personlige udviklingsprocesser, da metoden artikulerer tavs viden og erfaring hvoraf dele kan være følelsesmæssige belastende, hvilket man som facilitator skal være beredt på at kunne navigere. Til forskel hertil rummer Ann Charlottes tilgang en række legende øvelser som alle kan sættes i spil ret ukompliceret og som bidrager til at sætte deltagerne i den rette legende stemning.

Jeg valgte derfor med den begrundelse at sige nej til de studerende.

Det efterfølgende år (2014) ændrede vi drejebogen så forskellene fik hjælp til at stå tydeligere frem gennem en fælles større metaopsamling:

Tid	Aktivitet	Ansvarlig	Materiale
9.00-10.00	Teoretiske introduktion til leg/FIE	Lotte	PP – mobil/lærred/lyd
10.00-10.15	Pause		
10.15-10.35	Kortleg – inddeling af grupper – <b>er der nogen der skal gå?</b>	Lotte	Spillekort
10.35-11.00	Storytelling i små grupper	Lotte	Lynhistorier
11.00-12.00	Teoretiske introduktion til Objekt Teater	Anete	PP – Mobil/lærred
12.00-12.30	Frokost		
12.30-13.30	Sandkasseproces rammesat af "Hvordan er samarbejde som fænomen?"	Anete	Sandkasser/artefakter

13.30-14.00	Refleksion over de to interventionsformer	Anete/Lotte	
14.00-14.15	Evaluering og perspektivering af det rammesættende spørgsmål videnskabsteoretisk	Anete/Lotte	

Denne facon viste sig at fungere meget bedre – omend tiden var knap. Fra 2015 har vi derfor kørt hver vores workshop, hvor de studerende møder tilgangen mere 'rent' og hvor der er god tid til at komme omkring det studieordningen ber'om ift. Teori, analyse og træning. Kort sagt; den materiel-diskursive praksis som tilgangen er udtryk for og som de studerede skal ha fat om.